

**T.C.**  
**ANKARA**  
**2. İDARE MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2018/

**YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI**

**İSTEYEN (DAVACI)** :

**VEKİLİ** :

AV. SADİ KAYABAŞI

İhsaniye Mah. Kartallar Sk. Atalay 6 Sitesi B Blok No:1  
D:3 Nilüfer/BURSA

**KARŞI TARAF (DAVALI)** :

MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI / ANKARA

**VEKİLİ** :

HUK. MÜŞ

**İSTEMİN ÖZETİ**

: Davacı tarafından,

İhsaniye Mah. Kartallar Sk. Atalay 6 Sitesi B Blok No:1 Lisesinin kurum açma izni ve işyeri açma ve çalıştırma ruhsatının iptalini konu alan Milli Eğitim Bakanlığı Özel Öğretim Kurumları Genel Müdürlüğünce tesis edilen 20.11.2018 tarih ve 22207154 sayılı işlemin, temel lisede LGS kursu verilmesinin kurum açma izninin amacı dışında kullanılması olarak yorumlanamayacağı, davacıya isnad edilen fiilin olsa olsa yönetmelik ve yönergelere aykırı fiillerde bulunmak olabileceği ve buna ilişkin olarak da asgari ücretin beş katı tutarında para cezası öngörüldüğü, nitekim Bakanlıkça kurumla ilgili yapılan tespitten yeniden değerlendirilmesi istenilen ilk soruşturma raporunda da bu cezanın teklif edildiği, verilen cezanın ölçülülük ilkesine aykırı olduğu ileri sürülerek yürütmesinin durdurulması ve iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ**

: Temel liselerin tanımına Milli Eğitim Bakanlığı Özel Eğitim Kurumları Yönetmeliği'nde yer verildiği ve söz konusu Yönetmelikte temel liselerin, lise ve dengi okul mezunlarına yönelik olarak Özel Öğretim Kurumları Genel Müdürlüğünün izni ile sadece hafta sonlarında 07.00 ile 19.00 saatleri arasında eğitimler verebileceği ve herhangi bir temel lisenin ortaokul öğrencilerine eğitim vermesinin hukuken mümkün olmadığı. Temel Lisesinin LGS'ye hazırlık kursu düzenlediğinin kurumdaki kamera kayıtları, öğrenci ve kurum yöneticilerinin ifadeleriyle sabit olduğu ve bu durumun kurum açma izninin amacı dışında kullanıldığı anlamına geldiği, yapılan işlemde hukuka aykırık bulunmadığı belirtilerek yürütmenin durdurulması talebinin ve davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 2. İdare Mahkemesince, yürütmenin durdurulması istemi hakkında işin gereği görüldü:

2577 sayılı İdarî Yargılama Usûlü Kanunu'nun 27'nci maddesinin (02/07/2012 gün ve 6352 sayılı Kanun'un 57'nci maddesi ile değişik) 2'nci fıkrasında, "*Danıştay veya idarî mahkemeler, idarî işlemin uygulanması hâlinde telâfisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idarî işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler. Uygulanmakla etkisi tükenecek olan idarî işlemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilir. Yürütmenin durdurulması kararlarında idarî işlemin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı olduğu ve işlemin uygulanması hâlinde doğacak telâfisi güç veya imkânsız zararların neler olduğunun belirtilmesi zorunludur. Sadece ilgili kanun hükmünün iptali istemiyle Anayasa Mahkemesine başvurulduğu gerekçesiyle yürütmenin durdurulması kararı verilemez.*" hükmüne yer verilmiştir.

**T.C.**  
**ANKARA**  
**2. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2018/**

Dosyanın incelenmesinden; olayda, yukarıda anılan Kanun hükmünde öngörülen "idarî işlemin açıkça hukuka aykırı olması" ve "idarî işlemin uygulanması hâlinde telâfisi güç veya imkânsız zararların doğması" şartlarının birlikte gerçekleşmediği anlaşıldığından, **yürütmenin durdurulması isteminin reddine**, tebligatın tamamlanmasına, kararın tebliğini izleyen günden itibaren yedi (7) gün içerisinde (Mahkememize verilecek dilekçeyle) **Ankara Bölge İdare Mahkemesine** itiraz yolu açık olmak üzere, 22/02/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye